



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kž I-43/2026-2  
Ik I-341/2026

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak, kao predsjednice vijeća, te Siniše Plešea i Željke Skomeršić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Belančić kao zapisničarke, u predmetu izvršavanja kazne zatvora osuđenog Rikarda Zahirovića, zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbe osuđenika, podnesene protiv rješenja suca izvršenja poslovni broj Ik I-341/2026 od 2. travnja 2026. o odbijanju molbe za odgodu izvršavanja kazne zatvora, na sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2026.,

riješio je

Odbija se žalba osuđenog Rikarda Zahirovića kao neosnovana.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suca izvršenja poslovni broj Ik I-341/2026 od 2. travnja 2026. odbijena je molba osuđenog Rikarda Zahirovića za odgodu izvršavanja kazne zatvora zbog razloga iz članka 61. stavka 2. točke 9. Zakona o izvršavanju kazne zatvora („Narodne novine“ broj 14/21. i 155/23. – dalje u tekstu: ZIKZ).

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je osuđeni Rikardo Zahirović po opunomoćeniku Tomislavu Barišiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu BARIŠIĆ, MAĐERIĆ & BARIŠIĆ ne navodeći izrijekom žalbene osnove. U bitnome navodi kako sudac izvršenja prilikom razmatranja molbe uopće nije utvrđivao postojanje razloga temeljem kojeg se predlaže odgoda izvršavanja kazne zatvora, već je istu odbio isključivo zato što je osuđenik gotovo u potpunosti iskoristio najdulje moguće vrijeme izvršavanja kazne zatvora zbog zakonske osnove iz članka 61. stavka 2. točke 9. ZIKZ. U tom smislu, ističe kako osuđenik nije iskoristio maksimalan mogući rok za odgodu te

kako ZIKZ ne poznaje termin „gotovo potpunog iskorištavanja“. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i prihvatiti molbu za odgodu izvršavanja kazne zatvora, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet uputiti sucu izvršenja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Protivno žalbenim navodima, sudac izvršenja donio je pravilnu i zakonitu odluku kada je odbio molbu osuđenog Rikarda Zahirovića za odgodom izvršavanja kazne zatvora zbog razloga iz članka 61. stavka 2. točke 9. ZIKZ, pri čemu je za takvu odluku dao dostatne i relevantne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovo vijeće.

5. Prvenstveno, odredbom članka 61. stavka 2. točke 9. ZIKZ određena je mogućnost odgode izvršavanja kazne zatvora radi potrebe osiguranja skrbi i uzdržavanja djeteta ili osiguranja skrbi drugog člana obitelji koji nema vlastitih prihoda te nije sposoban samostalno se skrbiti o sebi, a o kojem je osuđenik prethodno skrbio, uz mišljenje nadležnog centra za socijalnu skrb. Također, u članku 61. stavku 4. ZIKZ izrijekom je normirano kako se izvršavanje kazne zatvora po navedenoj osnovi može odgoditi najdulje do šest mjeseci.

6. U tom smislu, valja ponajprije istaknuti da odgoda izvršavanja kazne zatvora ne predstavlja pravilo, već iznimku, te da je člankom 61. ZIKZ izrijekom propisano kako sudac izvršenja „može“ donijeti rješenje o odgodi izvršavanja kazne zatvora iz zakonom taksativno navedenih razloga. Sudac izvršenja pritom raspolaže određenom diskrecijskom ovlašću pri ocjeni opravdanosti i težine razloga navedenih u molbi, pri čemu se svaki slučaj prosuđuje zasebno, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti konkretnog predmeta.

7. S time u vezi, iz spisa predmeta proizlazi da je osuđeniku već ranije bila odobrena odgoda izvršavanja kazne zatvora po istoj zakonskoj osnovi, i to u razdoblju od 13. listopada 2025. do 2. travnja 2026., dakle u trajanju koje se u bitnome približava zakonom propisanom maksimalnom roku od šest mjeseci. Stoga, iako ZIKZ izrijekom ne poznaje termin „gotovo potpunog iskorištavanja najduljeg mogućeg vremena odgode“, očito je da je sudac izvršenja uporabom navedene formulacije ukazivao na okolnost da je osuđenik već prethodno koristio institut odgode izvršenja kazne zatvora u trajanju koje gotovo doseže zakonski maksimum propisan za predmetnu osnovu odgode.

8. Slijedom navedenog, sudac izvršenja ovlašten je uzeti u obzir činjenicu da je osuđenik već iscrpio pretežiti dio zakonom dopuštenog razdoblja odgode, osobito imajući u vidu da institut odgode predstavlja iznimku od pravodobnog izvršenja izrečene kazne zatvora. Dakle, prilikom odlučivanja o odgodi izvršenja kazne, sudac izvršenja nije dužan cijeniti isključivo formalno postojanje zakonske osnove za odgodu, već i ukupno trajanje prethodno odobrenih odgoda, kao i svrhu samog instituta odgode izvršenja kazne zatvora.

9. Slijedom svega navedenog, budući da žalbenim navodima osuđenog Rikarda Zahirovića nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost odluke suca izvršenja, a ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25.

i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP) nije utvrdilo povrede navedene u toj odredbi na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 53. stavka 2. ZIKZ u vezi s člankom 494. stavkom 3. točkom 2. ZKP, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 8. svibnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-30887-c43ac**

Kontrolni broj: **00c7b-cce77-911d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.